



STAROSTWO POWIATOWE W GRÓJCU
ul. J. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec

Grójec, 9 kwietnia 2021 r.

Zamawiający:
POWIAT GRÓJECKI
ul. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec
NIP 797 205 22 12
www.bip.grojec.pl

WIZPiRP.272.4.2021

Do:
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
(wszyscy)

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na ROBOTY BUDOWLANE pn. **Remont sali gimnastycznej wraz z przynależnymi do niej pomieszczeniami – sala gimnastyczna Zespołu Szkół im. I Pułku Lotnictwa Myśliwskiego "Warszawa" w Warce**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

Wybrana została oferta nr 6 złożona przez:

P.W. DANBUD Daniel Wojdat z siedzibą 26-630 Jedlnia-Letnisko, ul. Radomska 35 z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 365 217,95 zł brutto.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi – 40%) oraz łączną punktację:

1) Oferta nr 1

Centrum Usług Budowlanych Bożena Kostrzewska z siedzibą 05-600 Grójec, ul. Mickiewicza 64

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

2) Oferta nr 2

PPH MULTIBAU Andrzej Koczoń z siedzibą 26-600 Radom, ul. Mielczarskiego 8/1

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

3) Oferta nr 3

Dvelopment Kinga Rychter z siedzibą 26-640 Skaryszew, ul. Radomska 160

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 49,80 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 89,80 pkt.

4) Oferta nr 4

Aktiv Home Sp. z o.o. z siedzibą 08-450 Łaskarzew, ul. Nadrzeczna 7

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 45,87 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 85,87 pkt.

5) Oferta nr 5

RAFMAR Rafał Tkacz z siedzibą w 05-532 Baniocha, Szymanów 2A 1/9

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 0,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 0,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 0,00 pkt.

6) Oferta nr 6

P.W. DANBUD Daniel Wojdat z siedzibą w 26-630 Jedlnia-Letnisko, ul. Radomska 35

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 60,00 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 100,00 pkt.

7) Oferta nr 7

FACIT Usługi Budowlano-Remontowe Hebda Zofia z siedzibą 26-432 Wieniawa, ul. Kochanowskiego 171

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 47,08 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 87,08 pkt.

8) Oferta nr 8

WBM Inwestycje z siedzibą w 26-600 Radom, ul. Toruńska 9

Ilość punktów w kryterium oceny – cena 52,80 pkt.

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji i rękojmi 40,00 pkt.

Powyższa oferta uzyskała 92,80 pkt.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **P.W. DANBUD Daniel Wojdat** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- 1. Centrum Usług Budowlanych Bożena Kostrzewska z siedzibą 05-600 Grójec, ul. Mickiewicza 64,**
- 2. PPH MULTIBAU Andrzej Koczoń z siedzibą 26-600 Radom, ul. Mielczarskiego 8/1,**
- 3. RAFMAR Rafał Tkacz z siedzibą w 05-532 Baniocha, Szymanów 2A 1/9**

Zamawiający - Powiat Grójecki, działając w trybie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) odrzuca złożone oferty, ponieważ są niezgodne z przepisami ustawy.

Uzasadnienie

Stosownie do art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z powyższej regulacji wynika, że Wykonawca może złożyć ofertę w formie elektronicznej wynikającej wprost z regulacji art. 78¹ k.c., który dla ważności czynności prawnej w tej formie wymaga podpisania oferty przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Alternatywnie Wykonawcy przysługuje uprawnienie do złożenia oferty w postaci elektronicznej podpisanej albo przy użyciu podpisu zaufanego uregulowanego w ustawie z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346 ze zm.) albo podpisu osobistego, o którym mowa w ustawie z 6.08.2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2020 r. poz. 332 ze zm.).

Wykonawcy opatrzyli formularz ofertowy własnoręcznym podpisem i złożyli go Zamawiającemu w postaci skanu, nie zachowując tym samym żadnej z form przewidzianych w art. 63 ust. 2 Pzp. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z przepisami ustawy. Jak wyżej wskazano z treści art. 63 ust. 2 Pzp wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp jako niezgodnej z przepisami ustawy.

W tym stanie rzeczy należało odrzucić oferty Wykonawców: **Centrum Usług Budowlanych Bożena Kostrzewska, PPH MULTIBAU Andrzej Koczoń, RAFMAR Rafał Tkacz.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

Dziękuję za udział w postępowaniu.